

Чернов Константин Алексеевич

ПРИНЦИП РАВЕНСТВА КАК ОБЩЕПРАВОВОЙ ПРИНЦИП
РОССИЙСКОГО ПРАВА

Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства;
история правовых учений

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Казань 2003

Диссертация выполнена в Институте права Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Самарская государственная экономическая академия»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Ведяхин Владимир Михайлович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Лисюткин Александр Борисович
кандидат юридических наук, доцент
Бакулина Лилия Толгатовна

Ведущая организация: **Саратовский юридический институт**
МВД России

Защита состоится 21 ноября 2003 г. на заседании диссертационного Совета К. 212.081.01 в Казанском государственном университете по адресу: 420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, юридический факультет.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан _____

Ученый секретарь диссертационного Совета

Кандидат юридических наук, доцент

Г.Р. Хабибуллина

Общая характеристика работы

Актуальность исследования. Выбор темы исследования обусловлен ее теоретическим и практическим значением. Развитие системы знаний о праве предполагает глубокое осмысление основных начал, на которых основано правовое регулирование. К числу таких начал с полным основанием можно отнести принципы права. Знание понятия, системы и содержания принципов права облегчает процесс правотворчества, так как позволяет более четко определять ориентиры законодательной деятельности, обеспечивается единство юридической практики в различных ее сферах. Кроме того, принципы права – категория, тесно связанная с проблемами правовой идеологии в любом государстве. Таким образом, изучение содержания системы принципов права в целом, а также отдельных принципов в отдельности представляет не только академическое, но и практическое значение.

В настоящее время мы наблюдаем активизацию граждан и их объединений в сфере правового воздействия. Так, достаточно прочно утвердилось в общественном мнении представление о необходимости обращения в суд для разрешения споров и конфликтов, активизировался гражданский оборот, а, следовательно, частота заключения сделок. Кроме того, можно сказать, что сфера правового регулирования расширилась и за счет возникновения новых сфер общественных отношений: например, возникли новые правоотношения в сфере высоких технологий. Участились и случаи нарушения прав и свобод граждан, юридических лиц, общества, государства. В такой ситуации принципиально важно изучение одного из основных начал правового воздействия – принципа равенства.

Долгое время вопрос об этом принципе во многом имел идеологическое значение. Идея реального, материального равенства противопоставлялась буржуазной традиции так называемого формального

равенства. При этом можно было сделать вывод, что право по своей природе не является универсальным явлением, так как в различных государствах действуют правовые предписания, основанные на принципиально различных началах. В настоящее время постулируется отказ от идеологических штампов советского периода, в том числе и отказ от трактовки равенства как равенства фактического. Известно, что наука не терпит пустоты. Отрицая старую идею, необходимо предложить новую теоретическую концепцию равенства. При этом нельзя ограничиваться лишь констатацией факта: право признает только формальное равенство.

Исследование содержания принципа равенства имеет большое значение для определения сущности права, а также для дальнейшего совершенствования законодательства. Именно поэтому исследование понятия, системы и содержания принципа равенства не может рассматриваться как абстрактно теоретическое, далекое от повседневной деятельности субъектов правотворческого и правоприменительного процесса.

В отечественной теории принцип равенства традиционно рассматривается как элемент правовой действительности, при этом исследование проводится как на общетеоретическом¹, так и отраслевом

¹ См.: Байтин М.И. О принципах и функциях права: новые моменты // Правоведение. – 2000. – №3; Васильев А.М. Правовые категории. Методологические разработки системы категорий права. – М., 1976; Вопленко Н.Н. Сущность, принципы и функции права. – Волгоград, 1998; Дембо Л.И. О принципах построения системы советского права // Советское государство и право. – 1956. – №8; Зажицкий В.И. Правовые принципы в законодательстве РФ // Государство и право. – 1996. – №11; Иванов Р.Л. О понятии принципов права // Вестник Омского университета. – 1996. – Вып. 2.; Лукашева Е.А. Принципы социалистического права // Советское государство и право. – 1970. – №6.; Нерсисянц В.С. Философия права. – М., 1998; Тихомиров Ю.А. Теория закона. – М., 1982;

уровнях¹. Кроме того, за последние несколько лет появились работы, в которых проблема равенства исследуется как самостоятельная на монографическом уровне. В частности, докторская диссертация Г.Н. Комковой «Конституционный принцип равенства прав и свобод человека и гражданина в России: понятие, содержание и механизм защиты»², кандидатская диссертация Е.Н. Бырдина «Правовое равенство граждан и его обеспечение в Российском государстве»³, кандидатская диссертация и монография М.П. Козюка «Правовое равенство (Вопросы теории)»⁴. Высоко оценивая указанные работы, необходимо, однако, отметить, что в них проблема равенства изучается либо в контексте равенства граждан, либо в философском аспекте как выражение сущности права. При этом такие вопросы, как равенство юридических лиц, равенство граждан и государства в имущественных отношениях, процесс формирования принципа равенства, соотношение равенства и других правовых явлений не рассматриваются. Также необходимо отметить, что до настоящего времени отсутствует единое

¹ См.: Анашкин Г.З. Гуманизм советского уголовного права // Советское государство и право. – 1963. – №8; Баландин В.Н., Павлушина А.А. Принципы юридического процесса. – Тольятти, 2001; Братусь С.Н. Принципы гражданского права // Правоведение. – 1960.- №1; Келина С.Г., Кудрявцев В.Н. Принципы советского уголовного права. – М., 1988; Мальцев В.В. Принципы уголовного права. – Волгоград, 2001; Пашерсник А.Е. О сфере действия и принципах советского трудового права // Советское государство и право. – 1957. – №10; Смирнов А.В. Состязательный процесс. – СПб., 2001; Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. – М., 1968; Тараненко В.Ф. Принципы арбитражного процесса. – М., 1988; Чичканов А.Б. Принцип состязательности в российском уголовном судопроизводстве // Правоведение. – 2001. – №5.

² См.: Комкова Г.Н. Конституционный принцип равенства прав и свобод человека и гражданина в России: понятие, содержание и механизм защиты. Автореферат дисс. ... д. юрид. наук. – Саратов, 2002.

³ См.: Бырдин Е.Н. Правовое равенство граждан и его обеспечение в Российском государстве. Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2002.

⁴ См.: Козюк М.П. Правовое равенство (вопросы теории). Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 1999; Он же Правовое равенство (вопросы теории). – Волгоград, 2000.

определение принципа равенства, недостаточно исследовано его соотношение с другими правовыми явлениями.

Необходимость осмысления вышеуказанных проблем и предопределили выбор темы, а также цель и задачи исследования.

Объектом исследования являются российская правовая система на современном этапе развития общества, ее сущность, основные черты, выраженные в принципах права.

Предметом исследования служит принцип равенства как элемент общей системы принципов права, как общеправовой принцип.

Цель и задачи настоящего исследования

Целью исследования является комплексное теоретическое осмысление принципа равенства, уточнение его места в системе принципов права, выявление места соответствующей научной категории в общей системе понятийного аппарата российской юридической науки в условиях формирования правового государства, реформирования системы законодательства и изменения правовой идеологии.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

- выявить и уточнить понятие принципов права;
- определить понятие и содержание системы принципов права;
- исследовать генезис идеи равенства и ее отражения в законодательстве различных исторических периодов;
- выявить содержание принципа равенства;
- определить соотношение принципа равенства с другими правовыми явлениями;
- изучить особенности реализации принципа равенства в частном праве;
- изучить особенности реализации принципа равенства в публичном праве;
- изучить пути и средства повышения эффективности правового регулирования с помощью принципа равенства, а также внести

предложения и рекомендации по совершенствованию российского законодательства.

Теоретическая основа исследования

Проблема изучения принципов права – одна из центральных в отечественном правоведении. Изучению принципов права много внимания уделяли дореволюционные правоведы: Н.Н. Алексеев, Ю.С. Гамбаров, Б.А. Кистяковский, С.А. Муромцев, Н.С. Таганцев, Е.Н. Трубецкой, Б.Н. Чичерин, Г.Ф.Шершеневич и другие.

В советской и современной российской науке к исследованию этой проблемы в разное время обращались Н.Г. Александров, С.С. Алексеев, В.К. Бабаев, М.И. Байтин, В.М. Баранов, А.И. Бобылев, Г.А. Борисов, А.М. Васильев, В.М. Ведяхин, Н.Н. Вопленко, Р.Л. Иванов, В.Н. Карташов, В.В. Лазарев, Р.З. Лившиц, Е.А. Лукашева, А.В. Малько, Г.В. Мальцев, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, А.С. Мордовец, В.С.Нерсисянц, С.В.Поленина, П.М. Рабинович, А.Ф. Черданцев, Б.В. Шейндлин, А.Ф. Шебанов, А.И. Экимов, Л.С. Явич и другие

Поскольку проблема равенства связана с необходимостью изучения особенностей равенства в отдельных отраслях права, диссертация базируется на трудах правоведов, специализирующихся в конституционном праве (М.В. Баглай, Н.А. Боброва, Л.Д. Воеводин, О.Е.Кутафин, В.Е. Чиркин), в уголовном праве (Т.Н. Добровольская, С.Г. Келина, Л.И. Петрухин), в административном праве (А.П.Алехин, Н.Д. Бахрах, Ю.М. Козлов), в гражданском праве (М.И. Брагинский, Н.Д. Егоров, А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой), в процессуальном праве (В.Н.Баландин, С.С.Ерашов, О.А.Машовец, В.А.Смирнов, М.С.Строгович, А.А.Павлушина, М.С.Шакарян).

Проблему реализации принципов равенства в отдельных правовых институтах затрагивали в разное время Б.Т. Базылев, Д.Н. Бахрах, С.Н. Братусь, А.С. Булатов, В.В. Витрянский, В.М. Горшенев, В.П. Грибанов,

О.С. Иоффе, О.А. Красавчиков, В.Н. Кудрявцев, В.А. Кучинский, О.Э. Лейст, Т.А. Малаш, Н.С. Малейн, А.С. Мордовец, И.В.Ростовщиков, И.С. Самощенко, В.А. Тархов, М.Х. Фарукшин, Р.Л. Хачатуров, В.А. Хохлов, М.Д. Шаргородский, М.Д. Шиндяпина и другие ученые.

Между тем, высоко оценивая труды указанных авторов, следует признать, что в большинстве из них проблема равенства не рассматривалась в полном объеме, либо не рассматривалась как самостоятельная проблема.

Кроме того, подавляющее большинство работ было написано на основе советского законодательства, претерпевшего в последние годы коренную переработку, что также обуславливает актуальность рассмотрения современного состояния принципа равенства в российском праве.

Подводя итог изложенному, можно сказать, что изучение принципа равенства в контексте общетеоретических проблем на уровне диссертационного исследования с учетом новейшего российского законодательства необходимо.

Эмпирическая основа исследования

Достоверность и обоснованность выводов, сделанных по результатам диссертационного исследования, обеспечены комплексным сбором эмпирического материала. В судах общей юрисдикции г. Самары и Самарской области, в Арбитражном суде Самарской области по специальной программе было изучено 150 гражданских и 100 уголовных дел с целью выявления характера действия принципа равенства в частном и публичном праве, а также сферы его прямого применения.

Нормативно-правовую базу диссертационного исследования образуют: Конституция Российской Федерации 1993г., федеральное и региональное законодательство, законодательство муниципальных образований.

Методологическая основа исследования

Основываясь на признании плюралистичности методологических подходов к раскрытию сути разнообразных общественных явлений, в

диссертационном исследовании были использованы научные положения диалектической и гуманистической философии, учение о взаимосвязи и взаимообусловленности социальных явлений, такие общенаучные методы исследования, как анализ изучаемых явлений и синтез полученных результатов исследования, индукция и дедукция, социологические методы исследования. В процессе разработки различных аспектов темы использовались также историко-юридический, сравнительно-правовой, статистический, формально-логический, структурно-логический и другие методы познания.

В работе широко используется системный подход, выразившийся в анализе проблем равенства, как на теоретическом, так и на отраслевом уровнях, в комплексном анализе разнообразных проблем, так или иначе проявляющихся в процессе реализации идеи равенства. Такой подход позволил сделать ряд теоретических обобщений, а также сформулировать некоторые рекомендации по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации и её субъектов.

Научная новизна исследования состоит в проведении комплексного монографического исследования принципа равенства как важной составляющей системы права; как идеи, определяющей содержание правового регулирования не только по отношению к гражданам, но и к другим субъектам правовых отношений; в производстве теоретической разработки особенностей соотношения принципа равенства с другими правовыми явлениями, а также элементами системы принципов права под углом зрения возможности и необходимой направленности коррекции законодательного закрепления и практики применения принципа равенства.

Научная новизна исследования также выражается в следующих основных положениях, которые выносятся на защиту:

- принцип права – это идея, отражающая уровень развития фактических общественных отношений и правосознания, являющаяся элементом права,

носящая нормативный характер, отражающая взаимодействие объективного и субъективного в праве, являющаяся юридической закономерностью, существующая как в позитивной, так и надпозитивной формах и могущая быть источником права;

- система принципов права - это интегрированные в структурно упорядоченное единство идеи нормативного характера, обладающие относительной самостоятельностью, стабильностью, автономностью функционирования и возможностью взаимодействия с другими элементами внутри системы и иными правовыми системами в целях наиболее полного урегулирования общественных отношений;
- систему принципов образуют равнозначные элементы, нет оснований говорить о приоритетном значении того или иного принципа права;
- систему принципов права образуют структурные элементы – классификационные уровни принципов права. Они могут выделяться по различным основаниям. Для целей определения сферы и характера действия того или иного принципа права наибольшее значение имеет классификация принципов на общеправовые, межотраслевые и отраслевые. При этом принцип равенства рассматривается как общеправовой;
- для определения содержания принципа равенства необходимо исследование эволюции идеи равенства. При этом необходимо выделяются этапы формирования данной идеи;
- принцип равенства реализуется следующим образом:
 - установление и применение единых правовых средств, составляющих основу механизма правового регулирования, то есть норм права, юридических фактов, актов реализации прав и обязанностей, для всех участников общественных отношений;

- создание системы изъятий из общего режима правового регулирования для отдельных участников общественных отношений;
 - создание системы организационных средств, необходимых для реализации прав и обязанностей участников общественных отношений;
 - равенство прав, обязанностей и возможностей участников общественных отношений, в том числе конституционных прав и обязанностей;
- обосновывается мысль о том, что демократизм является свойством государства и политической системы общества, а не принципом права. При этом существование и реализация принципа равенства есть одна из правовых гарантий демократизма как свойства государственности. В общем виде закрепление и реализация принципа равенства предшествует и сопутствует демократизму;
- принцип справедливости определяется как идея соразмерности интенсивности правового воздействия и значимости объекта правового регулирования. При этом взаимодействие принципов равенства и справедливости в конечном итоге приводит к достижению цели правового регулирования: солидаризации интересов различных участников общественных отношений путем использования правовых средств;
- состязательность – есть не принцип, а свойство юридического процесса, в котором последовательно реализованы принцип равенства участников юридического дела, принцип независимости суда, а также принцип справедливости при разрешении дела.
- принцип равенства в равной степени характерен как для частного, так и для публичного права, однако различие данных элементов системы права предопределяет особенности закрепления и реализации принципа в нормах этих образований.

Научная и практическая значимость работы

Положения работы о сущности и содержании принципа равенства представляют значимость для уточнения понятийного аппарата правовой науки и более глубокого осмысления рассматриваемых проблем.

Практическая значимость исследования состоит в разработке и обосновании предложений по совершенствованию российского законодательства, унификации правоприменительной деятельности в этой области. Ряд положений работы может быть использован в практике правоприменительных органов, а также в процессе преподавания курсов «Теория государства и права», «Проблемы теории права», «Административное право», «Гражданское право», «Уголовное право».

Апробация результатов исследования

По теме диссертации опубликовано 5 статей.

Основные теоретические положения и выводы диссертации докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры теории и истории государства и права Самарской государственной экономической академии.

Отдельные положения работы нашли свое отражение в докладах на научных международных, всероссийских конференциях и в выступлениях на ежегодных итоговых научных конференциях, проводимых в СГЭА.

Структура работы

Структура работы обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на девять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Содержание работы

Во введении обосновываются актуальность, его цели и задачи, формулируются основные положения диссертации, выносимые на защиту.

В первой главе «Понятие и содержание принципа равенства» определяются понятие и система принципов права, раскрывается генезис равенства и процесс формирования принципа равенства.

Проблема принципов права затрагивает первостепенные теоретические вопросы правоведения, ибо определение их сущности и содержания позволяет выявить основы формирования системы права, причины специфики той или иной правовой системы. Принципы права оказывают определяющее влияние на правоприменительную практику, обеспечивая ее единообразие. Весь механизм правового регулирования основан на обобщающих правовых принципах.

Несмотря на значимость данной проблемы для теории и практики, в литературе отмечается, что понятие принципов права до настоящего времени не сложилось. Диссертант определяет основные подходы к определению данного понятия.

Первый: Сторонники данного подхода предлагают рассматривать принципы права как особые разновидности правовых норм.

Такой подход вызывает возражения - отождествление правового принципа с нормой права практически равнозначно отрицанию правовых принципов вообще.

Второй: под принципами права понимаются определенные, основополагающие черты содержания права, общие и необходимые его особенности. При таком подходе фактически отождествляются признаки и принципы права. Структурные элементы права одинаковы во всех правовых системах, во всех исторических типах права, но принципы права различны.

Третий: В советский период достаточно распространенной была точка зрения, согласно которой различались принципы права и правовые принципы. Под последними понимались принципы правосознания, принципы общества, закреплённые в правовой форме и т.д. Этот подход был подвергнут справедливой критике в литературе. Автор присоединяется к тем

авторам, которые отмечают, что принципы права, прежде, чем быть закрепленными в нормах права существуют сначала в виде суждений, теорий и т.д. Кроме того, говоря о принципах права, мы имеем дело со всем феноменом права, в том числе и с феноменом правосознания.

Четвертый: наиболее распространенный в отечественной теории подход, в соответствии с которым принципы рассматриваются как руководящие идеи, определяющих общую направленность и наиболее существенные черты содержания правового регулирования. Имеются и другие суждения по этой проблеме.

Диссертант полагает, что принципы права – это некие идеи, определенным образом влияющие на построение системы права, реализацию права и в конечном итоге воплощающиеся в правовом порядке. Однако, автор уточняет определение данного понятия, определив признаки принципов права.

Соискатель исходит из того, что: 1) все право есть в той или иной степени порождение правосознания; 2) основу правовых предписаний все же составляют не правовые идеи, а фактические общественные отношения; 3) принципы права формируются не в позитивном праве, а им лишь отражаются. Подчеркивается, что форма закрепления принципов права в нормах права может быть различной. В одних случаях принцип может быть вербально выражен одной нормой, содержащейся в одном нормативном акте, в других случаях принцип может индуктивно выводиться из множества норм. Приводятся соответствующие примеры.

Итак, можно сделать вывод, что принцип права носит нормативный характер. Вместе с тем, в диссертации утверждается, что существуют и надпозитивные принципы права. Дается соответствующее обоснование.

Отмечается, что неюридические объективные закономерности, применяясь в праве, не становятся автоматически правовыми принципами. Так, например, в соответствии со статьей 8 Конституции РФ в РФ

гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Эти идеи не были бы принципами, если бы не получили свое дальнейшее развитие в отраслях российского права в виде закрепления принципа свободы договора, запрета недобросовестной конкуренции и т.д. То же можно сказать и об этических категориях (гуманизм, справедливость).

Обобщая изложенное выше, дается следующее определение принципа права – это идея, отражающая уровень развития фактических общественных отношений и правосознания, являющаяся элементом права, носящая нормативный характер, отражающая взаимодействие объективного и субъективного в праве, носящая характер юридической закономерности, и существующая как в позитивной, так и надпозитивной формах.

Далее раскрывается система принципов. При этом отмечается, что в литературе нет единства взглядов по вопросу о классификации принципов права, нет и некоего общепризнанного «перечня» принципов российского права.

Система принципов права – это интегрированные в структурно упорядоченное единство нормативные предписания, обладающие относительной самостоятельностью, стабильностью, автономностью функционирования и возможностью взаимодействия с другими элементами внутри системы и иными правовыми системами в целях наиболее полного урегулирования общественных отношений.

Выделение структурных элементов системы принципов может быть любым и зависит от целей исследования. В рамках данной работы диссертант исходит из наиболее распространенной в настоящее время классификации принципов права, в которой выделяют три уровня: общеправовые, межотраслевые и отраслевые принципы права.

При этом под общеправовыми принципами понимаются идеи, обладающие вышеуказанными признаками, отражающими сущность и назначение всей системы права (например, принцип равенства, законности, справедливости, гуманизма). Все принципы тесно взаимосвязаны, взаимодействуют и вытекают друг из друга. Общую систему взаимодействия принципов можно было бы описать следующим образом: общеправовые принципы, отражающие сущность всей правовой системы, имеют двойственное проявление: с одной стороны они являются непосредственно действующими, с другой стороны, они отражаются в межотраслевых и отраслевых принципах права. При этом отмечается, что принцип равенства является неотъемлемым элементом этой системы.

В работе обстоятельно исследуется генезис идеи равенства и процесс формирования принципа равенства.

Начинается изучение этого вопроса с анализа идеологии брахманизма, буддизма, конфуцианства. Показано, как проблемы равенства рассматривались в Древней Греции, Древнем Риме. Не оставили без внимания проблему равенства и религиозные идеологии.

Своеобразное преломление идеи равенства находят, как известно, в произведениях утопистов. Новое время характеризуется в области политико-правовых учений появлением вполне четкой идеологии равенства и индивидуализма, основные идеи которой и послужили, собственно, основой для формирования раннедемократического законодательства, в котором впервые был сформулирован принцип равенства.

Большую роль в этом процессе сыграла школа естественного права (Томас Гоббс). Идея равенства находит свое развитие в работах ученых эпохи Просвещения – Вольтера, Монтескье, Руссо. Конец XVIII века ознаменовался тем, что идея равенства, развивавшаяся до этого момента лишь как теоретическая конструкция, находит впервые свое законодательное закрепление. Так, в статье 1 Декларации прав человека и гражданина от 26

августа 1789 года прямо закреплено: «люди рождаются и остаются свободными и равными в правах». Декретом от 11 августа 1789 года были уничтожены сословное деление и сословные привилегии, закон от 15 марта 1790 отменил крепостную зависимость, в 1793 году рядом декретов Конвента окончательно и без всякого выкупа отменялись феодальные повинности.

Анализ этих законодательных актов позволяет нам сделать вывод о том, что именно в это время происходит институциональное оформление принципа равенства. Однако на этом эволюция данного явления не прекращается. В XIX – начале XX века изменяется понятие равенства, меняется и содержание принципа равенства.

В XI-XII вв. сформировались ключевая идея-концепция, положенная в основу русской жизни, определив ее путь на тысячу лет вперед: идея единства в пространстве и в сфере власти, идея православного царства. Народ, носитель христианской традиции, носитель славы Третьего Рима признавался единым целым, а в политико-правовой доктрине не возникал вопрос об индивидуальной значимости человека, о его правах, а, следовательно, не обсуждался вопрос равенства людей или равенства их прав. Положение изменяется в конце XVIII- XIX веке, когда в Россию после петровских преобразований активно проникают западные философские и правовые идеи, при этом равенство трактуется в формально-правовом смысле.

Учитывая исторический аспект, схематично формирование идеи равенства описывается следующим образом:

- возникновение первых представлений о равенстве;
- формирование идеологии формально-правового равенства или равенства в свободе;
- закрепление принципа равенства в раннедемократическом законодательстве;
- переход идеи равенства в разряд общечеловеческих ценностей;

- уточнение содержания идеи равенства и изменение принципа равенства в связи с расширением сферы правового регулирования.

Далее в работе раскрывается содержание принципа равенства.

Прежде всего анализируются соответствующие положения Конституции РФ. Конституционные положения последовательно развиваются в отраслевом законодательстве. Так, статья 4 УК РФ определяет, что лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Аналогичную формулировку мы находим в статье 1.4 КоАП РФ. Используются подобные положения и других законов.

Делается вывод, что в законодательстве отсутствует единый подход к определению содержания принципа равенства. В одних случаях он сводится к равноправию, в других к равенству ответственности, в третьих – к равенству оснований возникновения прав и обязанностей, в четвертых – к идее равенства возможностей участников правоотношений.

Нет единства в определении содержания принципа равенства и в литературе.

Прежде всего диссертант высказывает свои соображения относительно соотношения понятий «формальное равенство» и «фактическое равенство». Признавая идею фактического равенства, мы с неизбежностью приходим к выводу о недостижимости цели правового регулирования, ибо использование одних только правовых средств не может привести к устранению фактических различий между участниками общественных отношений.

Поэтому, определяя принцип равенства, диссертант исходит из идеи именно правового «формального равенства». Но, думается, что подобным утверждением ограничиться нельзя, так как мы совершаем ту же логическую ошибку – одно неизвестное определяем через другое неизвестное.

Формальное равенство, на его взгляд, выражается, в первую очередь в том, что по отношению ко всем участникам общественных отношений устанавливаются и применяются единые правовые средства, составляющие основу механизма правового регулирования, то есть нормы права, юридические факты, акты реализации прав и обязанностей. В теории предлагается «правовую абстракцию равенства» раскрывать через понятие *равноправие*. Однако сам по себе этот термин также не является достаточно определенным в силу многозначности самого термина «право». Очевидно, что в данном случае речь не идет об объективном праве, так как оно изначально «равно» для всех участников общественных отношений. Равноправие должно предполагать равенство субъективных прав участников общественных отношений. Исследуется понятие и содержание субъективного права. Подчеркивается, что равноправие должно включать в себя не только равенство прав, но и равенство обязанностей. В связи с этим изучается понятие «правовой статус». Доказывается, что равенство правовых статусов в целом, в принципе, невозможно, речь можно вести лишь о равенстве отдельных элементов правового статуса. В частности, на основе анализа законодательства и судебной практики рассматривается проблема равных возможностей участников правоотношений.

Признается, что реализация равноправия участников общественных отношений зачастую невозможна без создания действительно равных возможностей для реализации прав и обязанностей. Однако что при этом необходимо понимать под собственно правовыми возможностями? Думается, что это понятие выступает в двух аспектах: во-первых, это система организационных средств, являющихся необходимыми для реализации прав и обязанностей участников общественных отношений; во-вторых, это система правовых изъятий из общих правил правового регулирования. Изъятия из общего правового режима создают, действительно, равенство

(причем именно формальное, иного в сфере права быть не может) участников общественных отношений.

Определяя содержание принципа равенства, автор исследует вопрос о месте принципа равенства в системе принципов права. Он полагает, что равенство относится к числу общеправовых принципов, так как представляет собой основу права как равной меры к неравным людям и проявляется во всех элементах системы права.

Во второй главе рассматривается принцип равенства в системе принципов права и других правовых явлений

Исследование этого вопроса начинается с анализа соотношения равенства и демократизма. Выбор принципа демократизма не является случайным, так как изначально «демократия» предполагает равные условия для всех членов общества с тем, чтобы использовать их возможности и удовлетворять интересы в области управления государством. Содержание принципа демократизма раскрывается либо в «узком» смысле: как порядок и формы участия граждан в организации и осуществлении государственной власти, либо в «широком»: не только как народовластие, но и как признание прав и свобод человека и гражданина. Кроме того, ряд авторов рассматривает демократизм как принцип организации и деятельности государственного механизма, другие как принцип организации политической системы, третьи – как принцип права.

Определяя содержание и правовую природу «демократизма», диссертант обращается к содержанию самого понятия «демократия» и определяет сферу его применения в области теории права и государства. В современной теории термин «демократия» используется либо для обозначения определенного типа политического режима, либо определенного типа политической системы общества. Определяются признаки демократии, демократического политического режима. Подчеркивается, что важнейшим критерием демократизма является закрепление в законодательстве и

реальное соблюдение общепризнанных прав и свобод и их реализация. Права и свободы граждан исследовались достаточно основательно в советской литературе. В целом анализ прав и свобод советских граждан сводился к выводу о преимуществах социалистической общественной системы. Однако в реальной жизни многие демократические права и свободы вообще отсутствовали (например, свобод передвижения, права на забастовку) либо фактически не соблюдались (например, право свободно мыслить, право на судебную защиту).

В постсоветский период стали переосмысливать саму концепцию прав человека и иначе подходить к классификации прав и свобод человека и гражданина. При этом большинство ученых признает необходимость закрепления основных прав и свобод человека в позитивном праве, отрицая мнение тех, кто считает данные прав непосредственно действующими.

Одним из основных институтов демократической государственности является многопартийность. Многие исследователи связывают с ней стабильность самой демократии, возможность реализации народом своего суверенитета. Наша страна находится в стадии формирования цивилизованной партийной системы. Значительную роль в этом процессе играет Федеральный Закон «О политических партиях», который был подписан Президентом РФ 11 июля 2001 года. Оценивая в целом этот закон как прогрессивный, в работе дается и критический анализ некоторых его положений

Важнейшим критерием демократизма государства является возможность защиты гражданином своих прав и свобод, прежде всего, судебной защиты. Данная форма защиты становится реально действующей альтернативой тоталитарным, патерналистским методам правовой защиты, существовавшим в недавнем прошлом. Показана особая роль судебной формы защиты.

Отмечается, что реформа российского законодательства привела к изменению сущности защиты права. Она стала рассматриваться как обязанность государства, а основная цель защиты права – восстановление нарушенных субъективных прав и законных интересов граждан либо предотвращение угрозы их нарушения, так как в соответствии со статьей 2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Однако в настоящее время содержание (защита права) и форма (судебная) не в полной мере соответствуют друг другу. В массовом сознании России также широко распространено мнение, что судебная защита прав и свобод граждан и их объединений находится на крайне низком уровне. При подготовке работы автором был проведен опрос с целью определить общественную оценку места и эффективности судебной защиты в системе гарантий прав и свобод граждан и их объединений. В опросе приняло участие 800 человек, 90 % опрошенных указали, что судебная защита прав и свобод находится на низком уровне. При этом 70 % считают, что за последние годы не произошло каких-либо улучшений в данной сфере деятельности.

Демократизм, подчеркивается в работе, есть определенный признак государства, который к тому же носит не абсолютный, атрибутивный, а относительный, оценочный характер. Поэтому, по мнению автора, нельзя выделять демократизм в качестве принципа российского права. Что касается соотношения равенства и демократизма, существование и закрепление в нормах права принципа равенства есть одна из правовых гарантий демократизма как свойства государственности. В общем виде принцип равенства предшествует и сопутствует демократизму.

Традиционно справедливость, как и равенство, рассматриваются в качестве общеправовых принципов, выражающих сущность права. Однако четкой границы между этими принципами до настоящего времени нет, поскольку равенство многие авторы рассматривают либо как условие справедливости, либо как форму ее проявления.

Для уяснения соотношения данных принципов права диссертант обращается к анализу понятия «справедливость» как общефилософской категории, а затем определяет формы правового выражения справедливости.

В отечественной науке советского периода понятие справедливости определялось сугубо классовым подходом. Изменения социально-экономических, политических отношений в современной России привели и к существенным изменениям к подходам в анализе философских, исторических, правовых и прочих категорий. Это можно сказать и о категории «справедливость». В настоящее время при характеристике справедливости учитывается понимание общечеловеческих ценностей, связь права с моральными, нравственными явлениями. Справедливость рассматривается как предварительное условие осуществления остальных ценностей и состоит в том, чтобы быть справедливым по отношению к чужой личности как таковой, уважать ее и не вторгаться в сферу свободы личности, чтобы сохранить ее свободу действий и не препятствовать созданию культурных ценностей.

Однако справедливость – не просто морально-этическое явление, а юридическая категория, наполняющаяся в сфере правового регулирования особым содержанием.

Анализируются позиции дореволюционных и современных российских ученых-юристов о соотношении справедливости и права. На взгляд автора, более правильной является точка зрения, в соответствии с которой принцип справедливости является правовым принципом. При этом отрицается мысль о признании справедливости «суперпринципом». Ведь на подобную исключительность с равным успехом могут претендовать те же принципы равенства, гуманизма, законности.

Справедливость рассматривается в работе как общеправовой принцип, выражающийся в общем виде в соответствии (соразмерности) правового воздействия значимости объекта правового регулирования. Подобное

определение принципа справедливости ни в коей мере не претендует на полную дефиницию, однако, отражает саму суть идеи справедливости в праве.

Далее исследуется вопрос о соотношении равенства и справедливости.

Соотношение принципов равенства и справедливости определяется следующим образом:

- равенство и справедливость имеют самостоятельное значение в системе принципов права;
- при этом принцип равенства в самом общем виде можно определять как создание единого правового режима (с необходимыми изъятиями) для различных участников общественных отношений), а принцип справедливости выражается в соразмерности интенсивности правового воздействия и значимости объекта правового регулирования.

Система принципов права была бы неполна без выделения принципа гуманизма. В работах по общей теории права принцип гуманизма выделяется практически всеми, кто разрабатывает проблематику принципов права.

Для анализа соотношения гуманизма и равенства автор обращается к содержанию самого понятия «гуманизм».

В советский период теоретические разработки гуманизма велись с позиций сугубо классовых, были чрезвычайно идеологизированы. Подчеркивалось, что только социалистический гуманизм является истинным и, более того, единственным. Однако, несмотря на сильное идеологическое давление, в советский период в общей теории права были сформулированы основные положения, характеризующие содержание правового принципа гуманизма, которые представляют интерес и в настоящее время.

В целом общий подход к определению принципа гуманизма в отечественной теории состоит в том, что данная идея, воплощаясь в праве, имеет как бы две стороны. С одной стороны, само установление правовых норм есть проявление гуманизма по отношению к обществу, так как право

обеспечивает порядок и защищает личность. С другой стороны, гуманизм выражается в том, что принудительные правовые меры не должны причинять чрезмерных страданий человеку.

В работе высказывается ряд собственных соображений по вопросу о соотношении гуманизма и права.

В публичном праве идея гуманизма ответственности нашла свое нормативное отражение практически во всех кодифицированных нормативных актах. Так, в статье 7 УК РФ говорится, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства. Применительно к гуманизму ответственности как принципу юридической ответственности это положение означает, что возможность применения к лицу мер ответственности, имеющих своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства исключается еще на стадии принятия закона, в котором должны закрепляться только гуманные меры ответственности.

В частном праве принцип гуманизма прямо не закреплён, однако он выводится из анализа содержания норм о гражданско-правовой ответственности, и проявляется в том, что ни одна из предусмотренных законом мер ответственности не носит жестокого характера, не направлена на унижение достоинства личности должника – физического лица либо связанных с должником – юридическим лицом - граждан, и не имеет целью причинение вреда их жизни либо здоровью.

Определив в общем виде понятие и содержание принципа гуманизма, автор обращается к анализу содержания принципа равенства и гуманизма. Сама по себе постановка вопроса уже изначально предполагает вопрос: одинаково ли гуманно право по отношению к различным субъектам общественных отношений. Анализ действующего законодательства

показывает, что в ряде случаев степень принудительного воздействия права на общественные отношения неодинакова. Так, например, такая мера наказания как исправительные работы может применяться только по отношению к осужденным, имеющим место работы (ст. 50 УК РФ). Ограничение свободы не используется по отношению к несовершеннолетним (ст. 53 УК РФ). Пожизненное лишение свободы не назначается женщинам, несовершеннолетним, мужчинам, достигшим шестидесяти лет (ст. 57 УК РФ). В соответствии со ст. 95 УК РФ для несовершеннолетних устанавливаются сокращенные сроки снятия и погашения судимости. Статья - 94 УК РФ - сокращенные сроки для условно-досрочного освобождения.

В сфере гражданского права такая принудительная мера как лишение права на судебную защиту в связи с истечением сроков исковой давности применяется по отношению к юридическим лицам, а для физических лиц сроки могут восстанавливаться, если они пропущены по уважительным причинам.

Можно ли в таком случае говорить о том, что право более гуманно по отношению к определенным категориям граждан (женщинам, несовершеннолетним, пенсионерам и т.д.)? Не нарушает ли это принцип равенства участников общественных отношений? Автор считает, что на такой вопрос необходимо ответить отрицательно и дает соответствующие пояснения.

В диссертации исследуется также вопрос о соотношении равенства и состязательности.

Защита права – одна из центральных правовых категорий, которая отражает взаимодействие статического и динамического аспектов права, переводит правовые предписания из сферы деклараций, пустых форм в сферу фактических общественных отношений. Поэтому вопрос о том, какие принципы определяют порядок защиты права, всегда оставался в центре внимания специалистов в сфере юридического процесса.

Конституция РФ в статье 123 фактически воспроизводит положения Концепции судебной реформы, говоря о том, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Идея состязательности как основы организации юридического дела последовательно проведена и в отраслевом законодательстве (за исключением административного процессуального законодательства). Приведены соответствующие доказательства.

Анализ многих законодательных положений показывает, что процессуальные отрасли по-разному трактуют как содержание состязательности, так и неоднозначно оценивают соотношение состязательности и равноправия (равенства). Нет единства в оценке состязательности и в теоретической литературе.

С точки зрения автора, равноправие – есть условие для состязания. Проведя анализ процессуального законодательства, диссертант утверждает, что состязательность фактически содержит элементы двух других правовых принципов – равенства и независимости суда. Раскрываются позитивные и негативные моменты современного процессуального законодательства. Указывается, в частности, что состязательность – качественное свойство процесса, которое может быть нарушено не только посредством необоснованной дифференциации правовых режимов, но и посредством неверной интерпретации правовых предписаний. Дается соответствующее обоснование на основе анализа законодательства и судебной практики. Отмечается, что реализация состязательности в полном объеме была бы невозможна без последовательной реализации диспозитивных начал в процессе.

Подчеркивается, что диспозитивность отражает некое волевое начало процесса, но, в свою очередь, она тесно связана с началами равенства, ибо диспозитивность и состязательность изначально невозможны без равенства участников юридического дела. Так, право истца на отказ от иска

«уравновешено» встречным правом ответчика на признание иска. Обе стороны в равной мере ограничены в правах по распоряжению предметом спора и др. В работе исследуются фактические обстоятельства, которые могут нарушать принцип равенства участников юридического процесса.

В третьей главе рассматриваются теоретические и практические проблемы реализации принципа равенства в публичном и частном праве. В настоящее время большинство специалистов в области теории права исходят из того, что наиболее полно различия правового регулирования выражает деление права на частное и публичное. Начинается данная глава с понятия публичного права. Несмотря на то, что большинство специалистов признает объективное существование публичного права, общепризнанного определения данного понятия до настоящего времени не создано.

Анализ всех точек зрения показывает, что, несмотря на различия определений и теоретических подходов, в основу определения публичного права положены его объективные свойства (особый предмет и метод регулирования, положение участников правоотношений), а само публичное право рассматривается как элемент системы права (либо как группа отраслей права, либо как суперотрасль права). Выявляются отличительные особенности публичного права.

Особенности публичного права обуславливаются не только и не столько характером самих общественных отношений, а, в первую очередь, тем типом правового режима, который устанавливает законодатель. Отсюда и подвижность рамок публичного права на которую указывают исследователи. В советском праве мы можем найти массу примеров перевода типично частных институтов в сферу публично- правового воздействия. Например, введение планового задания в число оснований для возникновения гражданско-правовых обязательств.

Определив природу публичного права и охарактеризовав его отличительные особенности, автор обращается к проблеме реализации в

этой сфере принципа равенства. Утверждается, что для публичного права характерен принцип равенства. Во-первых, это связано с самой природой принципа равенства как общеправового принципа. Кроме того, на это указывает анализ правоприменительной практики. Приводится ряд примеров из практики Конституционного Суда РФ.

Учитывая природу публичного права, а также тенденции правоприменительной практики, содержание принципа равенства в публичном праве, выражается следующим образом:

- установление и применение единых правовых средств, составляющих основу механизма правового регулирования, то есть норм права, юридических фактов, актов реализации прав и обязанностей для различных участников общественных отношений, действующих в одинаковых обстоятельствах;
- равенство прав и обязанностей участников общественных отношений, в том числе конституционных прав и обязанностей;
- создание обоснованной системы изъятий из общего режима правового регулирования для отдельных участников общественных отношений;
- системы организационных средств, необходимых для реализации прав и обязанностей участников общественных отношений;
- равенство прав и обязанностей участников общественных отношений, в том числе конституционных прав и обязанностей.

Далее рассматривается реализация принципа равенства в частном праве.

В теории права справедливо подчеркивается, что частное право составляет основу правопорядка, основанного на рыночной организации хозяйства. История показывает, что основные частноправовые начала, например, неприкосновенность собственности или свобода договоров, практически нигде и никогда не действовали в чистом виде, подвергаясь при необходимости тем или иным ограничениям. Что касается принципа

равенства, то все без исключения авторы называют его в качестве одного из основных начал гражданского законодательства.

Равенство участников гражданско-правовых отношений означает равные основания возникновения, изменения и прекращения субъективных гражданских прав у их носителей независимо от материального или социального неравенства, от организационно-властной зависимости друг от друга, а также равные основания ответственности за гражданские правонарушения. Речь идет о равенстве общего правового положения участников гражданских правоотношений. Эта идея проходит через все институты гражданского права.

Однако, анализ действующего законодательства показывает, что далеко не всегда он последовательно реализуется. Приводятся соответствующие доказательства.

Однако принцип равенства отнюдь не предполагает абсолютной «одинаковости» правовых норм во всех случаях, для всех участников гражданских отношений. Изъятия их общего правового режима равенства участников гражданских отношений могут быть вызваны особенностями статуса участников самого гражданского отношения. Приводятся соответствующие примеры.

Учитывая природу частного права, а также тенденции правоприменительной практики, автор раскрывает содержание принципа равенства в частном праве, при этом в работе подчеркивается, что дифференциация правового режима участников частных отношений должна быть объективно обусловлена либо особенностями участников общественных отношений, либо особенностями оснований возникновения отношений, либо особенностями самого субъективного права.

В заключении диссертации формулируются основные теоретические суждения и выводы, конкретные рекомендации по совершенствованию законодательства, основанные на необходимости

учета принципа равенства, высказывается ряд предложений по дальнейшей разработке проблем, связанных с принципами права.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Чернов К.А. Принцип равенства в решениях Конституционного Суда РФ // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Вып.25. – Тольятти, ВУиТ, 2002. – 0,6 п.л.
2. Чернов К.А. Генезис идеи равенства и процесс формирования принципа равенства // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Вып.26. – Тольятти, ВуиТ, 2002. – 0,8 п.л.
3. Чернов К.А. Равенство как принцип правового регулирования деятельности хозяйствующего субъекта // Правовое регулирование деятельности хозяйствующего субъекта: Материалы международной научно-практической конференции «Проблемы развития предприятий: теория и практика». 10-11 октября 2002г. Ч.III – Самара: СГЭА, 2002. – 0,1 п.л.
4. Чернов К.А. Понятие и содержание принципа равенства участников договорных отношений // Договор в российском гражданском праве: значение, содержание, классификация и толкование: Материалы Всероссийского межвузовского «круглого стола» 28-29 октября 2002г. Самара: СГЭА, 2002. – 0,1 п.л.
5. Чернов К.А. К вопросу о системе принципов права // Правовая система России: актуальные проблемы совершенствования: материалы международной научно-практической конференции молодых ученых, специалистов и студентов 19-20 марта 2003г. Самара: СГЭА, 2003. – 0,1 п.л.

